

## POSTANOWIENIE

o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej

Dnia 14 września 2020 r.

Jakub Cema prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach w sprawie przeciwko Januszowi Cieślakowi o przestępstwa z art. 296 § 2 i 3 k.k., art. 258 § 3 k.k. i inne,

na podstawie art. 105 § 1, 2 i 3 k.p.k.

postanowił

1. Sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu z 14 września 2020 r. o podjęciu zawieszzonego śledztwa, w ten sposób, że wskazać w części dyspozytywnej prawidłową sygnaturę pod jaką prowadzone było uprzednio postępowanie, to jest PO II Ds. 2.2018 w miejsce błędnie przywołanej sygnatury PO II Ds. 2.2020.
2. Sprostować oczywistą omyłkę pisarską w pkt 2 zarządzenia o doręczeniu postanowieniu z 14 września 2020 r. o podjęciu zawieszzonego śledztwa, w ten sposób, że zmienić błędną datę postanowienia wskazaną w treści komunikatu, poprzez wskazanie roku 2020 w miejsce roku 2018 i w ten sposób nadać komunikatowi treść:

„Prokuratura Okręgowa w Katowicach Wydział II do Spraw Przestępczości Gospodarczej zawiadamia pokrzywdzonych i ich pełnomocników w śledztwie, że postanowieniem z 14 września 2020 r. podjęto zawieszone śledztwo o sygn. PO II Ds. 2.2018, uprzednio prowadzone pod sygnaturą V Ds. 53/00, w sprawie przeciwko Januszowi C. podejrzanemu o przestępstwa z art. 296 § 2 i 3 k.k., art. 258 § 3 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1

k.k i inne.

Pouczenie:

Na podstawie art. 22 § 2 k.p.k., art. 459 § 2 k.p.k. i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. na postanowienie w przedmiocie zawieszenia służy podejrzanemu i pokrzywdzonemu zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne ( art. 122 k.p.k. i art. 460 k.p.k. ). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Pokrzywdzonemu, który w zawitym terminie 7 dni od dnia ogłoszenia zwróci się o doręczenie postanowienia, należy doręczyć jego odpis ( art. 131 § 3 k.p.k. ).”

### UZAZADNIENIE

W treści wskazanego postanowienia w części dyspozytywnej jak i uzasadnieniu błędnie wskazano sygnaturę, pod jaką uprzednio prowadzone było i zawieszone zostało śledztwo przeciwko Januszowi Cieślakowi. Było to wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej. Podobnie rzecz dotyczy roku w treści komunikatu w punkcie 2 zarządzenia o doręczeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz treść przepisu art. 105 § 1 k.p.k., zgodnie z którym oczywiste omyłki pisarskie w orzeczeniu można sprostować w każdym czasie, postanowiono jak w części dyspozytywnej.

PROKURATOR  
PROKURATURY OKRĘGOWEJ

Jakub Cema

Pouczenie:

Na postanowienie co do sprostowania służy zażalenie. Zażalenie na postanowienie prokuratora rozpoznaje sąd właściwy do rozpoznania sprawy ( art. 465 § 1 i 2 k.p.k. ). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Zażalenie wniesione po tym terminie jest bezskuteczne ( art. 122 § 1 i 2 k.p.k., art. 460 k.p.k. )

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 k.p.k. oraz art. 131 § 2 i 3 k.p.k. i art. 140 k.p.k.

1. Doręczyć odpis postanowienia podejrzanemu Januszowi Cieślakowi.
2. Doręczyć odpis postanowienia pokrzywdzonym i ich pełnomocnikom, w ten sposób, że o treści postanowienia i przysługujących im uprawnieniach powiadomić poprzez ogłoszenie na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Katowicach, o treści:

„Prokuratura Okręgowa w Katowicach Wydział II do Spraw Przeszeczności Gospodarczej zawiadamia pokrzywdzonych i ich pełnomocników w śledztwie PO II Ds. 80.2020, że postanowieniem z 14 września 2020 r. sprostowano oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu z 14 września 2020 r. o podjęciu zawieszono śledztwo o sygn. PO II Ds. 2.2018, w ten sposób, że wskazano w części dyspozytywnej prawidłową sygnaturę pod jaką prowadzone było uprzednio postępowanie, to jest PO II Ds. 2.2018 w miejsce błędnie przywołanej sygnatury PO II Ds. 2.2020 oraz w treści zarządzenia w przedmiocie doręczenia, gdzie wskazano prawidłową datę postanowienia.

Pouczenie:

Na podstawie art. 22 § 2 k.p.k., art. 459 § 2 k.p.k. i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. na postanowienie w przedmiocie zawieszenia służy podejrzanemu i pokrzywdzonemu zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne ( art. 122 k.p.k. i art. 460 k.p.k. ). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Pokrzywdzonemu, który w zawitym terminie 7 dni od dnia ogłoszenia zwróci się o doręczenie postanowienia, należy doręczyć jego odpis ( art. 131 § 3 k.p.k. ).”

PROKURATOR  
PROKURATURY OKRĘGOWEJ

Jakub Cema

